

## Auteurs

Pierre Cousseau\*<sup>1,2</sup>, Matteo Mauget\*<sup>1,2</sup>, Julie Potier<sup>1,2</sup>, Claire Piamias<sup>1,2</sup>, Emmanuel Rineau<sup>1,2,3</sup>, Françoise Schmitt<sup>1,2,4</sup>, Philippe Mercier<sup>1,2</sup>, Stéphane Brut<sup>1</sup>, Florence Pelé<sup>1</sup>, Axelle Chavanon<sup>1</sup>, Jean Claude Granry<sup>1,2</sup>, Ludovic Martin<sup>1,2,5</sup>, Souhil Lebdai<sup>1,2,6</sup>

## INTRODUCTION

Les cas cliniques progressifs sont des outils imparfaits pour simuler la prise en charge d'un patient. L'utilisation d'un simulateur numérique permet d'intégrer aux cas cliniques classiques : un interrogatoire et examen clinique virtuels, la consultation active d'un dossier médical, et l'intégration d'un feedback et de références pédagogiques.

## OBJECTIFS

L'objectif de cette étude était d'évaluer l'apport de l'utilisation de la plateforme numérique MedicActiv™ dans l'enseignement de l'urologie durant le deuxième cycle des études médicales en complément des cours universitaires

## METHODES

Il s'agit d'une étude prospective randomisée contrôlée comparant des étudiants suivant les cours d'urologie de la faculté (groupe témoin) versus un groupe suivant une formation complémentaire par simulation à la consultation sur la plateforme numérique MedicActiv™ (groupe simulation). Cinquante étudiants de 4<sup>ème</sup> année de médecine issus d'une même promotion ont été inclus dans l'étude, sur la base du volontariat, en octobre 2018. Les étudiants du groupe simulation ont réalisé 3 cas cliniques virtuels. Les 2 groupes ont ensuite passé une épreuve d'urologie de type iENC sur la plateforme SIDES. Le critère de jugement principal était la note sur 20 obtenue lors de cette épreuve. Les critères de jugements secondaires étaient la satisfaction évaluée par une échelle de Lickert sur 5 points. Les étudiants non assidus aux sessions d'enseignement ou à l'épreuve d'évaluation ont été exclus de l'étude.

## RESULTATS

Cinquante étudiants ont été inclus dans l'étude et randomisés en 2 groupes : témoin (n=25) versus simulation (n=25). Treize étudiants ont été exclus de l'étude pour non assiduité (groupe témoin n=6, groupe simulation n=7).

On a observé une différence significative de la note moyenne à l'épreuve d'évaluation entre le groupe simulation et le groupe témoin : 13.35 (+/-1.55) versus 11.9 (+/-2.44) respectivement, p=0.038.

La note moyenne de satisfaction des étudiants dans le groupe simulation était de 4.16/5 (+/-0.81). La note moyenne de l'intérêt d'intégrer l'interrogatoire aux exercices d'apprentissage était de 4.42/5 (+/-0.75). La note moyenne de la qualité de l'immersion était de 4.16/5 (+/-0.49). La note moyenne sur la plus-value pédagogique de ce simulateur était de 4.42/5 (+/-0.67).

## CONCLUSION

Compléter l'enseignement universitaire conventionnel par des cas de simulation de consultation virtuelle sur la plateforme MedicActiv™ a permis d'améliorer les résultats des étudiants lors d'une évaluation de type iENC. Il s'agit de la première étude randomisée contrôlée démontrant ce résultat.

